**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№03/25-10 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.В.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.В.П., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарные производства №6-11/20 и №13-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

20.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.М.И. в отношении адвоката К.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в порядке ст.51 УПК РФ, а именно: уговорил его во всём соглашаться со следователем и фактически не осуществлял принятую на себя защиту.

22.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3369 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы. К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье объемом более 50 л.

24.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

24.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.П. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.И.

2.

01.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.М.И. в отношении адвоката К.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту на стадии предварительного расследования. При проведении следственных действий адвокат бездействовал, что привело к неправильной квалификации содеянного заявителем и повлияло на назначение наказания.

01.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3696 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы. К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства по исполнению поручения по защите заявителя.

22.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

22.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.В.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.И.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства №6-11/20 и №13-12/20 в отношении адвоката К.В.П. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключениями квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не предоставлено доказательств нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Доводы жалоб опровергаются материалами дисциплинарного дела (включая представленные документы адвокатского производства), а также объяснениями адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.